

Ter voorkoming van misverstanden bij amendementen Denktank Basisinkomen

De Denktank Basisinkomen heeft een paar amendementen ingediend. Om misverstanden te voorkomen delen we onderstaande informatie. Deze informatie betreft amendement 148, 179, 201, 202, 203, 204 (van het bestuur), 346.

Dit is het preadvies bij pag 119, **amendement 148 Ontwikkellinkomen**:

PB: Niet overnemen. Met dit verkiezingsprogramma willen we alle jongeren gelijke kansen bieden. In overleg met jongerenorganisaties hebben wij daarom met het startkapitaal gekozen voor een terechte en zeer forse investering in de toekomst van alle jongeren. Deze miljardeninvestering is een nieuw en ambitieus voorstel. Verder geven we jongeren recht op een studiebeurs van 400 euro, krijgen zij sneller recht op een huurtoeslag en verlagen wij hun huur- en zorgkosten. Met dit amendement willen de indieners ook nog eens ongericht aan alle jongeren onvoorwaardelijk 400 euro geven. Dit gaat ons te ver. We willen ook financiële ruimte houden voor andere belangrijke voorstellen in het verkiezingsprogramma.

We willen hierbij aanvullen dat de Denktank Basisinkomen zeker geen afstand neemt van het startkapitaal. We ondersteunen dat volmondig, zeker omdat het ook voor alle jongeren is.

Op pag 134/5: het preadvies bij **amendement 179 voetinkomen** zou verwijzen naar aandacht voor al dan niet betaalde verzorgenden, staat er als preadvies bij amendement 203 en 204. Wij lezen het hier niet terug. Het is hier niet terug te lezen.

PB: Niet overnemen. Met dit verkiezingsprogramma ondersteunen we de mensen die dat het hardste nodig hebben. Daarom stellen we een flinke verhoging voor van het minimumloon, de uitkeringen en de AOW en maken we cruciale voorzieningen zoals de zorg en de kinderopvang gratis. Daarnaast introduceren we met amendement 180 een voetinkomen voor werkenden met een laag inkomen, mensen met een uitkering en gepensioneerden. Met dit voorstel van de Denktank Basisinkomen, waarbij iedereen onvoorwaardelijk hetzelfde bedrag krijgt uitgekeerd, gaan werkenden met een laag inkomen en mensen met een uitkering er honderden euro's op achteruit ten opzichte van de voorstellen in het verkiezingsprogramma. Mensen met een hoger inkomen krijgen er juist geld bij. Dat vinden wij oneerlijk.

We hebben aangegeven dat het wel consistent zou zijn om de al dan niet betaalde verzorgden dan ook in het preadvies hier op te nemen en we willen dit graag opgenomen hebben in de Dagkrant.

Bij dit amendement hebben wij bovendien de 20% rijksten van Nederland uitgezonderd. Dit wordt in het preadvies over het hoofd gezien.

Op pag 143/4 Bij het preadvies bij **amendement 201 Basisinkomen voor Iedereen** is een verkeerde verwijzing opgenomen. In het preadvies staat *De doorrekeningen van het 'Basisinkomen 2.0', waar de indieners van dit amendement zich op beroepen, laten zelfs zien dat veel mensen met een laag inkomen er in dit scenario flink op achteruitgaan.* Wij verwijzen in ons amendement niet naar [de GroenLinks berekening](#) uit november want die bevat niet eens Basisinkomen 2.0., ondanks de opdracht uit de door 96% van de leden aangenomen motie op het congres juni 2020.

Wij verwijzen naar de CPB berekening die wel met basisinkomen 2.0. rekent en waar de armoede met 60% daalt bij de basisinkomen varianten. Het betreft het rapport [Kansrijk Armoedebeleid](#) van het Centraal Planbureau (CPB) Op pag. 18 van het rapport staat in Tabel- 0.5 bij de stelselwijzingen

	Ex-ante budgettair effect (mld)	Armoede in personen	Armoede in euro's	Werkgelegen- heid	Inkomens- ongelijkheid
Basisinkomen variant 1	0,0	-45,3%	-62,4%	-6,4*	-10,0
Basisinkomen variant 2	0,0	-60,5%	-62,3%	-8,3*	-11,7
Neg. Inkomstenbelasting	0,0	-14,8%	-19,3%	-0,9*	-2,1
Basisbehoeftentoeslag	0,0	11%	13%	10,6	-0,7 is EMU-saldo verslechterend

De armoede wordt beduidend beter bestreden door een basisinkomen voor iedereen dan door gerichte regelingen als de basisbehoeftentoeslag of de negatieve inkomstenbelasting.

Bij dit amendement hebben wij bovendien de 20% rijksten van Nederland uitgezonderd. Dit wordt in het preadvies over het hoofd gezien.

Pag 145: Amendement 203 Onbetaalde arbeid waarderen:

Het amendement staat vermeld met als titel 'Pensioenopbouw voor mantelzorgers', terwijl het ingediend is met de titel 'Onbetaalde arbeid waarderen'. We hebben aangegeven dat we de originele titel in de Dagkrant opgenomen willen hebben.

Pag 145: Verder staat in het negatieve preadvies van **amendement 202 Zorginkomen en 203** het volgende dat *'ons voorstel voor een voetinkomen (amendement 180) zorgen we voor een betere waardering van onbetaalde arbeid en garanderen we dat iedereen - en vooral mensen met een laag inkomen - eenvoudig minder kan gaan werken om zorg te kunnen verlenen.'*

Helaas wordt er in tegenspraak hiermee bij het voorstel 204 niet gerept over de belangrijke rol van al dan niet betaalde zorgenden in de samenleving/economie.

Ook wordt er het volgende geschreven:

Naar aanleiding van dit amendement doen wij in amendement 204 wel het voorstel om het belang, de economische waarde en de omvang van onbetaalde arbeid in Nederland te onderzoeken en de mogelijkheden te verkennen om deze arbeid beter te waarderen.

De opdracht om dit onderzoek te doen ligt al sinds de aangenomen motie van juni 2020 op de tafel van het partijbestuur, dus om hier te beloven dat er onderzoek komt is niet meer nodig. Bovendien is er al heel veel onderzoek gedaan. Het komt nu aan op de politieke appreciatie ervan en de uitvoering.

Pag 145: Amendement 204 van het partijbestuur:

In ide tekst van het bestuursamendement: *STIMULERINGSFONDS EN ONDERZOEK ONBETAALDE ARBEID / PARTIJBESTUUR/ CATEGORIE 2* staat *We starten een onderzoek naar het belang, de economische waarde en de omvang van onbetaalde arbeid in Nederland en mogelijkheden om deze arbeid beter te waarderen. We willen dat er een goed onderzoek komt naar de waarde en omvang van onbetaalde arbeid en de mogelijkheden om dit beter te waarderen.*

De opdracht om dit onderzoek te doen ligt al sinds de aangenomen motie van juni 2020 op de tafel van het partijbestuur, dus om hier te beloven dat er onderzoek komt is niet meer nodig. Bovendien is er al heel veel onderzoek gedaan. Het komt nu aan op de politieke appreciatie ervan en de uitvoering.